

## **Autonom oder autoritär?**

### **Regulierung und Repräsentation zwischen Staat und Gesellschaft, Politik und Wirtschaft im rechtswissenschaftlichen Krisendiskurs der Zwischenkriegszeit**

Der Vortrag wendet zentrale Fragestellungen der Konferenz und des übergreifenden Forschungsprogramms auf bedeutende Diskussionsstränge und Strömungen der deutschsprachigen Staatsrechtslehre der Zwischenkriegszeit an. Sie alle waren getragen von der Diagnose eines Versagens „des Liberalismus“ und seiner rechts- und staatstheoretischen Paradigmen. Dabei zeigt sich, dass gerade auch die Staatsrechtslehre als Disziplin zutiefst im Bann jener Probleme und Themen stand, die für diese Tagung leitend sind.

Der gemeinsame Nenner der Liberalismuskritik, angereichert durch Reizwörter oder Zuschreibungen wie „Atomismus“, „Individualismus“ und „Positivismus“, die von den zeitgenössischen Autoren attackiert wurden, brachte es mit sich, dass sehr ähnliche Topoi und Konzepte das gesamte politische Spektrum der Rechtswissenschaft erfassten. Trotz nicht zu leugnender Unterschiede dominierten sie in erstaunlicher Parallele „rechte“ wie „linke“ Einlassungen. Besonders bemerkenswert ist die juristische Fusion von sozialistischem Räte- und konservativem Ständedenken. Chiffre für das geteilte Feindbild war „das 19. Jahrhundert“. Entgegengestellt wurde ebenso vage wie verheißungsvoll ein „organisches“, „soziales“, auch „deutsches“ Recht. Ihm gehörte angeblich die neue Epoche, an deren Schwelle man sich wähnte. Die Anschlussfähigkeit solcher Erzählungen an autoritäre Projekte überrascht nicht. Nachgegangen werden kann dabei nicht allein der Faszination für den Faschismus, sondern auch den mindestens terminologischen Kontinuitäten zum Nationalsozialismus.

So sehr mit alledem auch eine Abkehr von „romanischem Geist“ und „den Ideen von 1789“ gefordert war, so willkommen war doch der Verweis etwa auf jüngere, gerade französische Rechtstheoretiker, die die Idee eines autonomen nichtstaatlichen „Sozialrechts“ gesellschaftlicher Gruppen propagierten.

Denn immer ging es letztlich um die Neubestimmung des Verhältnisses von Staat und Gesellschaft. Neben der „Staats-“ wurden „Wirtschafts-“ oder gar „Gesellschaftsverfassung“ diskutiert, neben der „politischen“ Demokratie die Wirtschaftsdemokratie. Semantiken der Einheitsgewährleistung und Ganzheitlichkeit überschritten sich dabei mit solchen der gesellschaftlichen Autonomie und Selbstorganisation.

Im Konferenzprogramm u.a. zwischen eng verwandt scheinenden Beiträgen zu Hans Kelsen und Carl Schmitt sehr passend verortet, will dieser Vortrag in Ergänzung der „Höhenkammwanderungen“ durch das Gebirge der Staatsrechtslehre auch Nebenwege beschreiten, indem relevante Stimmen aus der breiteren gewissermaßen zweiten Reihe miteinbezogen werden. So wird versucht, ein Bild des Diskussionsklimas, der zeitprägenden Horizonte und Narrative einzufangen.

L'exposé applique les questions centrales de la conférence et du programme de recherche global à des courants et des sujets de discussion importants de la théorie du droit constitutionnel et administratif germanophone de l'entre-deux-guerres. Tous étaient basés sur le diagnostic d'un échec du « libéralisme » et de ses paradigmes de la théorie du droit et de l'État. Il est évident que la théorie du droit constitutionnel en tant que discipline a également été profondément influencée par les problèmes et les sujets qui sont au centre de cette conférence.

Le dénominateur commun de la critique du libéralisme, combiné à des attributions à caractère émotionnel comme « atomisme », « individualisme » et « positivisme », qui ont été attaqués par des auteurs contemporains, a fait que des *topoi* et des concepts très similaires ont couvert tout le spectre politique de la jurisprudence. Malgré des différences indéniables, ils ont dominé les contributions de « droite » et de « gauche » avec des parallèles étonnants. La fusion juridique de l'idéologie socialiste des « Räte » et de la « corporatisme » conservatrice est particulièrement remarquable. Le signe du concept commun de l'ennemi était « le 19ème siècle » et était contrasté avec l'idée tout aussi vague et prometteuse d'un droit « organique », « sociale » et aussi « allemande ». La nouvelle époque lui aurait appartenu, dont on pensait qu'elle était au seuil.

Il n'est pas surprenant que de tels formations puissent être liés à des projets autoritaires. On peut suivre non seulement la fascination pour le fascisme, mais aussi les continuités au moins terminologiques du national-socialisme. Si tout cela appelle un rejet de « l'esprit roman » et des « idées de 1789 », il fait également appel à des références aux théoriciens juridiques contemporains, notamment français, qui soutiennent l'idée d'un « droit social » non étatique créée de manière autonome par des groupes sociaux.

Car il a toujours été question, en fin de compte, de redéfinir la relation entre l'État et la société. En plus de la constitution de l'Etat, il a été question de la « constitution économique », voire de la « constitution sociale », et à côté de la démocratie « politique », de la « démocratie économique ». La sémantique de l'unité et de l'intégralité se recoupe avec celle de l'autonomie sociale et de l'auto-organisation.

Cette exposé, qui est très bien placée dans le programme de la conférence entre des contributions apparemment étroitement liées sur Hans Kelsen et Carl Schmitt, complète la « randonnée surélevée » à travers les montagnes de jurisprudence constitutionnelle en incluant, pour ainsi dire, les voix pertinentes de la deuxième rangée de manière plus générale. On tente ainsi de dresser un tableau du climat de discussion, des horizons et des récits qui ont façonné l'époque.

Leonard Wolckenhaar, Frankfurt am Main  
*Studium der Rechts-, Geschichts- und Sozialwissenschaften an der Humboldt-Universität zu Berlin und der Philipps-Universität Marburg. Mitglied des Internationalen Forschungs- und Dokumentationszentrums für Kriegsverbrecherprozesse Marburg. 1. Juristisches Staatsexamen. Wissenschaftliche Hilfskraft an Justus-Liebig-Universität Gießen, seit 2017 Doktorand am Max-Planck-Institut für europäische Rechtsgeschichte, Frankfurt am Main und an der HU Berlin (Professor Anna-Bettina Kaiser, LL.M.).*

*A étudié le droit, l'histoire et les sciences sociales à Humboldt-Universität de Berlin et à Philipps-Universität de Marburg. Membre du Centre international de recherche et de documentation sur les procédures pour crimes de guerre de Marburg. 1er « Staatsexamen » en droit. Assistant de recherche à Justus-Liebig-Universität de Gießen, depuis 2017 doctorant à l'Institut Max Planck d'histoire juridique européenne, Francfort-sur-le-Main et à la HU Berlin (Professeur Anna-Bettina Kaiser, LL.M.).*

---

#### *Veröffentlichungen/Publications:*

- *Monitoring the Trial of Onesphore R. before the Oberlandesgericht Frankfurt, in: German Law Journal 2/2015, S. 285-313 (zus. mit Nicolai Bülte, Johanna Grzywotz und Tobias Römer).*
- *Verfassungen. Ihre Rolle im Wandel der Zeit. 59. Assistententagung Öffentliches Recht Frankfurt am Main 2019, Baden-Baden 2019 (brsg. zus. mit Sebastian Bretthauer, Philipp B. Donath u. a.).*
- *Tagungsbericht: Justiz Macht Politik: Wie unabhängig ist die Justiz, wie frei der Gesetzgeber?, in: JZ 2019, S. 1096-1098.*
- *Wandlungen im Öffentlichen Recht. Festschrift zu 60 Jahren Assistententagung (brsg. zus. mit Sebastian Bretthauer, Christina Henrich u. a.), Baden-Baden 2020, im Erscheinen.*
- *In Vorbereitung für 2020 o. 2021: Pluralistische Rechtsverständnisse? Diskussionen um den Rechtsbegriff an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert (brsg. zus. mit Peter Collin) und darin Beitrag: „Wo von Recht ernstlich die Rede sein kann...“ Zum Rechtsbegriff der Verwaltungsrechtswissenschaft um 1900.*